**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי חיפה** | | **פ 006137/07** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת ברכה בר-זיו** | **תאריך:** | **12/03/2008** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | פרקליטות מחוז חיפה | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | 1 . אלמוני  2 . פלוני | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | 1 . כבהא מוחמד  2 . מלחם סאמי | הנאשמים |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | ב"כ המאשימה - עו"ד גב' אפשטיין  ב"כ הנאשם 1 - עו"ד כבהא  ב"כ הנאשם 2 - עו"ד מלחם  הנאשמים - באמצעות הליווי |

להחלטה במחוזי (25-09-2007): [בש 3599/07](http://www.nevo.co.il/case/2260503) מדינת ישראל נ' פלוני שופטים: ר. שפירא

להחלטה בעליון (19-10-2007): [בשפ 8303/07](http://www.nevo.co.il/case/6126199) פלוני נ' מדינת ישראל שופטים: אסתר חיות, עו"ד: אליעז וינשל, סאמי מלחם

לפסק-דין בעליון (21-01-2010): [עפ 3651/08](http://www.nevo.co.il/case/6245097) מדינת ישראל נ' פלוני שופטים: ס' ג'ובראן, ח' מלצר, י' עמית, עו"ד: אחמד חמזה יונס, יעל שרף

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)

**גזר דין**

1. הנאשמים הורשעו בעבירות כדלקמן:

נאשם מס' 1 –

* 1. עבירות בנשק (סחר)(מספר עבירות) – עבירות לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן "החוק").
  2. ניסיון לביצוע עבירות בנשק (סחר) – עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)+[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29)+[25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.
  3. עבירות בנשק (החזקה) (מספר עבירות) – עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)רישא + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.
  4. עבירות בנשק (רכישה, החזקה, נשיאה והובלה של תחמושת) – עבירות לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא ו- [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) סיפא לחוק.

נאשם מס' 2 –

1. סיוע לביצוע עבירות בנשק (סחר) – עבירה לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)+ [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק (עבירה אחת).
2. ניסיון לביצוע עבירות בנשק (סחר) – עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)+[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29)+[25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק (עבירה אחת).
3. עבירות בנשק (עיסקה אחרת) – עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק (עבירה אחת).
4. עבירות בנשק (החזקה) (מספר עבירות) – עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)רישא + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בהן הודו הנאשמים, מכר הנאשם מס' 1 לתושב ג'נין , כלי נשק ותחמושת, כאשר בחלק מהעיסקאות מעורב גם הנאשם מס' 2.

1. הנאשמים הגיעו להסדר טיעון עם המאשימה לפיו הודו הנאשמים בעובדות כתב האישום המתוקן, כאמור לעיל. הוסכם כי הטיעון לעונש בעניינו של הנאשם מס' 1 יהיה חופשי ובעניינו של הנאשם מס' 2 המאשימה תטען לעונש של 3.5 שנות מאסר ואילו הסניגור יטען לעונש ל 1.5. שנות מאסר. באשר לרכיבים של מאסר על תנאי וקנס הטיעון יהיה חופשי.
2. לנאשם מס' 1 הרשעות קודמות, מאז שנת 1996, בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, נשיאת סכין למטרה לא כשרה, תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, היזק לרכוש במזיד, איומים, הסעה ברכב של תושב זר השוהה שלא כדין. לנאשם מס' 2 אין הרשעות קודמות.
3. שירות המבחן ערך תסקיר בעניינם של הנאשמים. הנאשם מס' 1 הינו יליד 1982, נשוי ואב לשלושה קטינים. גדל במשפחה עם מצב סוציואקונומי קשה שהחמיר לפני שנים אחדות, כאשר אחיו הבכור נהרג בתאונת רכבת ועול התמיכה במשפחה נפל עליו. מגיל צעיר היה מעורב בביצוע עבירות אך בפני שירות המבחן טען כי עבר תהליך של בגרות ושינוי בעקבות מעצרו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מס' 1 אינו מודע מספיק להתנהגותו הבעייתית והוא חש עצמו דוקא כקורבן. שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם מס' 1.

הנאשם מס' 2 הינו יליד 1979, נשוי ואב לשני קטינים. שירות המבחן התרשם כי הוא לוקח אחריות על מעשיו וההליך הפלילי מרתיע ומלמד עבורו. גם בעניינו לא בא שירות המבחן בהמלצה, נוכח חומרת העבירות והעובדה כי לא ביטא נזקקות.

1. מטעם הנאשם מס' 1 העידו ומסרו מכתבים נכבדי כפרו . לדבריהם, האירוע הטראומטי של מות אחיו הבכור גרם לשינוי בהתנהגות הנאשם וכי הם מוכנים לקחת עליו אחריות ולדאוג לשיקומו. כולם ציינו כי הנאשם מס' 1 אינו מסוכן לציבור וניתן לשקמו.
2. בטיעוניה לעונש הדגישה המאשימה את חומרת העבירות המיוחסות לשני הנאשמים, אשר בוצעו תמורת בצע כסף. כן הדגישה את הסכנה הרבה הכרוכה בעבירות אלה, כאשר לא ניתן לשלול כי הנשק שנמכר יגיע לידיים עוייינות, ולכל הפחות נועד לצרכים עברייניים/פליליים. המאשימה עשתה אבחנה בין חומרת מעשיהם של שני הנאשמים, כאשר חלקו של הנאשם מס' 1 גדול וחמור בהרבה וכאשר תדירות ביצוע העיסקאות והרווחים שגרף מעיסקאות אלה מלמדים כי היוו עבורו אורח חיים ומקור פרנסה. בכפוף לעיסקת הטיעון, ביקשה המאשימה להחמיר בעונשם של שני הנאשמים.
3. סניגורו של הנאשם מס' 2 טען כי בשים לב לעובדות כתב האישום המתוקן , בהן הודה הנאשם , אין מקום לטענת המאשימה בדבר הסכנה הגדולה שנשקפה לציבור עקב מעשי הנאשם מס' 2, וכי יש מקום לאמץ את עיסקת הטיעון ולגזור על הנאשם מס' 2 את העונש המינימלי עליו הסכימו הצדדים. לטענתו, מדובר באדם נורמטיבי, ללא עבר פלילי, שחי חיים צנועים במשפחה נורמטיבית , למד את הלקח והביע חרטה על מעשיו.
4. סניגורו של הנאשם מס' 1 אישר כי יש בסיס לטענת המאשימה כי המניע מאחורי ביצוע העבירות היה השיקול הכלכלי , כאשר בתחילת דרכו סחר הנאשם מס' 1 בנחושת בלבד (תרמילי כדורים). הסניגור טען כי הנאשם מס' 1 הודה בהזדמנות הראשונה , חסך בזמן שיפוטי, לקח אחריות על מעשיו והוא מתחרט עליהם. הסניגור גם הפנה לנסיבות חייו הקשות של הנאשם מס' 1 ועל הרצון לשקמו.

9. שני הנאשמים הביעו חרטה על מעשיהם, טענו כי למדו לקח, וביקשו רחמי בית המשפט.

10. החומרה הרבה הנגזרת ממעשי הנאשמים ומסוכנותם ברורה ואינה שנויה במחלוקת ובאשר לצורך בענישה מחמירה ומרתיעה אין לי להביא מהפסיקה האחרונה שיצאה מלפני בית המשפט העליון בימים אלה. ב[ע"פ 6326/07](http://www.nevo.co.il/case/6059702) אחסאן עארף ג'בארין נ. מדינת ישראל (לא פורסם – פסק דין מיום 14.1.08) נאמר על ידי כבוד השופט א. לוי:

**"המערערים, אזרחיה של מדינת ישראל, קיבלו לידיהם נשק קטלני עם תחמושת, ומתוך כוונה לגרוף לכיסם רווח קל, הם מכרו את הנשק מתוך ידיעה שבסופו של יום הוא עלול להגיע לשטחי הרשות הפלסטינית. אכן, למערערים לא היתה ידיעה לפיה עלול הנשק להגיע לידיים עויינות, אולם אין פסק שהם היו מודעים לכך שאפשרות זו קיימת גם קיימת, והרי על נזקו של תרחיש זה לצבור באשר הוא, ולאזרחי ישראל בפרט, אין צורך להרבות במלים. זו התנהגות קשה ומופלגת בחומרתה , שאזור היה לעבור עליה לסדר היום. אכן המערערים אינם נמנים עם ארגוני הטרור, אולם מעשיהם היו עלולים להביא להעברתו של נשק קטלני ורב עוצמה לידיהם של אויבי ישראל. לפיכך, ומתוך ראיית טובתו של הציבור והצורך להרתיע את הרבים, חייבים עבריינים בתחום זה להיענש בחומרה...".**

וב[ע"פ 8717/06](http://www.nevo.co.il/case/6136093) אבי טולידו נ. מדינת ישראל (לא פורסם- פסק דין מיום 18.2.08 ) נאמר על ידי כבוד השופט א. רובינשטיין :

**"(4) לאחר העיון אין בידינו להיעתר לערעור, בכפוף לחפיפה מסוימת של עונש המאסר על תנאי שהופעל, כפי שיפורט להלן. על חומרתו היתרה של מעשה עבירה בנשק אמרה השופטת (כתארה אז) ביניש בפרשת פס הנזכרת כלהלן, שמתוכה ציטט בית המשפט קמא (עמ' )544):**

**"כבר נאמר לא אחת בפסיקתנו כי מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין, ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק, עליו להתחשב בנסיבות בהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, יתן בית המשפט דעתו לסוג הנשק המוחזק שלא כדין, לכמותו, לתכלית שלשמה הוא מוחזק ולסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש (השוו:** [**ב"ש 625/82**](http://www.nevo.co.il/case/17929065) **חלמי אבו מוך נ' מדינת ישראל (לא פורסם)). כאשר מדובר בנשק שעל-פי טיבו אינו מיועד להגנה עצמית וכל כולו נשק התקפי רב עוצמה אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, יש בעבירת ההחזקה והנשיאה של אותו נשק חומרה מיוחדת".**

ועוד נאמר שם (עמ' 546-545:

**"אם אכן נהגו בתי המשפט בסלחנות עד כה בעבירות נשק, ניתן לומר כי לא הרימו תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקה או נשיאה של נשק, שהתפשטה במקומותינו והתדרדרה לשימוש בו בידי גורמים המסכנים את שלומו ובטחונו של הציבור".**

**(5) אכן, הובאו בפנינו גזרי דין שניתנו לאחר פרשת פס ועניינם לבנות חבלה. ב**[**ת"פ (ת"א) 40094/05**](http://www.nevo.co.il/case/462122) **מדינת ישראל נ' אזולאי (לא פורסם) (השופט קרא) הוטלו בפרשה שכללה סחר בסמים, ברימון רסס ובשתי לבנות חבלה וכן נפצים ומצתים - 30 חודשי מאסר בפועל; ב**[**תפ"ח (י-ם) 7022/06**](http://www.nevo.co.il/case/512117) **מדינת ישראל נ' סמולנסקי (לא פורסם) (השופטים רביד, אפעל-גבאי ופרקש) הוכנו ארבע לבנות חבלה, והיו עבירות נוספות - והוטלו 48 חודשי מאסר; וב**[**תפ"ח 1159/05**](http://www.nevo.co.il/case/2234655) **מדינת ישראל נ' מוסלי הוטלו בתיק של תשע לבנות חבלה – 4.5 שנות מאסר בפועל. הדוגמה שהביאה התביעה בבית המשפט קמא (**[**ע"פ 8012/04**](http://www.nevo.co.il/case/6118595) **מתאני נ' מדינת ישראל (לא פורסם)), שם הוטלו 10 שנות מאסר, עניינה סחר בכלי נשק עם השטחים, ובפרשה החורגת מעבר לגדרי ענייננו.**

**(6) אכן, על פי הפרמטרים הללו נקצב גזר דינו של המערער ברף הגבוה יחסית, אך המסר שיצא מלפני בית המשפט בפרשת פס לא פג טעמו, ואדרבה. אין מנוס מהחמרת הענישה, וההחמרה צריך שתבוא לידי ביטוי, למצער לשם הרתעה. לבנות חבלה, שלא כפי שניסה לטעון הסניגור המלומד ביצירתיות, אינן נשק הגנתי אלא נשק התקפי רב עוצמה, שפגיעתו האפשרית מרובה. הן** גם מסוגלות לפגוע בקלות בחפים מפשע. במקרה דנא היה המערער מועד לעבירה. הגם שלדבריו – והם לא נסתרו, על כן אנו יוצאים מהנחת אמינותם – שירת שירות מלא בצה"ל, החל להסתבך בפלילים מאז גיל 23 (2001), תחילה בעבירות החזקת אגרופן או סכין למטרה לא כשרה, איומים ותקיפה, וב-2003 עבירה דומה של החזקת אגרופן או סכין. באותה שנה גם נדון על החזקת נשק שלא כדין – אחר שנתפס בתוך רכב והוא מחזיק אקדח ובו 12 כדורים (בטעות כתב בית משפט השלום שלא היה לו עבר פלילי) וכן סכין, נדון ב-12.1.04 ל-11 חודשי מאסר בפועל ו-12 חודשי מאסר על תנאי. לא חלף זמן רב מאז שחרורו, ובאה שעתה של העבירה הנוכחית. נסיבות אלה כשלעצמן, המשדרות המשך עברייני, מצדיקות החמרה, ועל כן בודאי אין דופי ברף הגבוה יחסית שננקט במקרה דנא".

ובימים אלה נאמר מפי כבוד השופט אלון בע"פ 2151/07 נאסר הדובה נ' מדינת ישראל (פס"ד מיום 5/3/08):

**"לא מצאנו מקום להתערב בגזר הדין קמא. המעשים הרבים בהם הורשע המערער חושפים אותו כמי שעסק באופן אינטנסיבי ושוטף - משך כמעט שנתיים - בעסקי הנשק המוברח מגבול מצרים לישראל והובלתו ליעדי הרוכשים השונים, חלקם בשטחי הרש"פ וחלקם בישראל. הכמות הגדולה מאוד של כלי נשק ותחמושת שעברו תחת ידיו במהלך פעולתו זו מעצימה את חומרת הדברים.**

**עבירות נשק מעין אלה ובהיקפים אלה אלה מקימות את החשש הקרוב מאוד למימוש, כי אותם כלי הנשק עלולים לשמש למעשי הרג ופלילים. כך הם הדברים בכלי נשק המוצאים דרכם לאלמנטים פליליים בשטחי המדינה. חומרה וסכנה גדולים מאלה יקומו שעה שצרכני כלי הנשק והתחמושת הינם גורמי טרור וחבלה העומדים לעשות בהם שימוש במלחמתם בישראל ובתושביה.**

**כתב האישום אינו מייחס למערער חברות או הזדהות עם גורמי טרור אלה. ברם, העובדה שהמערער הינו אזרח ותושב ישראל, מקנה למעשיו מימד חומרה שאינו פחות מכך. ביודעין, בשיטתיות ובהתמדה שימש המערער צינור הפצה, תיווך והובלה לעשות הרובים ולאלפי כדורי התחמושת בין מבריחיהם ממצרים לבין רוכשיהם בשטחי הרש"פ ובישראל. נוכח מסוכנות מופלגת זו שבעבירות הנשק, דוגמת אלה שנעברו ע"י המערער, נקבעה בבית משפט זה מדיניות עונשית מחמירה. הדברים פורטו בפסיקה עניפה, ודי אם נפנה לנאמר בעניין זה ב**[**ע"פ 4043/05**](http://www.nevo.co.il/case/5735726) **..".**

11. בשים לב לאמור, ולאחר שלקחתי בחשבון גם את נסיבותיהם האישיות של שני הנאשמים, כפי שפורטו לעיל, ונסיבות ביצוע העבירות כמפורט בכתב האישום המתוקן, לרבות מעורבות כל אחד מהנאשמים בביצוע העבירות בהן הורשעו, אני גוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:

11.1 על הנאשם מס' 1 –

5 שנות מאסר בפועל, שמניינם יחל ביום מעצרו - 5/8/07.

24 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי בתקופה של 3 שנים ממועד שחרורו מן המאסר לא יעבור הנאשם מס' 1 עבירה מן העבירות בהן הורשע בתיק זה , ויורשע עליה.

25,000 ₪ קנס, אשר ישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים, שהראשון בהם יהיה ביום 15.4.08.

11.2 על הנאשם מס' 2

2.5 שנות מאסר, שמניינן יחל ביום מעצרו - 15/8/07.

20 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי בתקופה של 3 שנים ממועד שחרורו מן המאסר לא יעבור הנאשם מס' 1 עבירה מן העבירות בהן הורשע בתיק זה , ויורשע עליה.

10,000 ₪ קנס, אשר ישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים, שהראשון בהם יהיה ביום 15.4.08.

והודעה זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.
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**ניתן היום ה' ב אדר ב, תשס"ח (12 במרץ 2008) בהעדר הצדדים.**
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ברכה בר זיו 54678313-6137/07

|  |
| --- |
| **ב. בר-זיו, שופטת** |

קלדנית - ליליאן

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה